

국제 범죄 관련
정의실현 기회에
대한
시민사회 도구 상자
(CIVIL SOCIETY TOOLKIT)

소개	3
진상조사단과 국제조사기구.....	4
국제형사재판소 (ICC)	6
국제사법재판소(ICJ)	8
보편적 관할권(UNIVERSAL JURISDICTION).....	10

소개

시민사회와 기타 이해 관계자들은 국제 인권 및 인도법의 심각한 위반에 대한 정의와 책임을 묻는 데 중요한 역할을 합니다.

다른 중요한 지원 중에서도 국내 및 국제 시민사회는 다음과 같은 역할을 할 수 있습니다: (1) 피해자가 법원에 접근할 수 있도록 기술적 지원 제공, (2) 법원 및 수사 직원이 위반 혐의가 발생한 상황을 이해할 수 있도록 지원, (3) 사법에 접근하는 보다 공정하고 효율적인 방법을 옹호, 또는 (4) 진행 중인 법원 사건을 모니터.

여기에는 **UN 진상조사단(United Nations Fact-Finding Missions)** 및 **국제조사기구(International Investigative Mechanisms)**, **국제형사재판소(International Criminal Court)**, **국제사법재판소(International Court of Justice)**의 업무, 그리고 사건에 관한 **보편적 관할권 인정**의 가능성이 요약되어 있습니다.

이 도구 상자는 국제 정의와 책임에 관심이 있는 모든 사람에게 유용할 것으로 기대합니다. '시민사회'라는 용어는 변호사, 활동가, 피해자-생존자 단체 등을 포함해 모든 이해 관계자를 포함하는 의미로 사용됩니다.

참고: 이 도구 상자에 포함된 어떠한 내용도 법적 자문으로 제공되지 않습니다.

본 문서의 내용은 아시아정의연합 사무국에서 제작했습니다. 본 문서를 모든 구성원의 견해나 입장을 반영하는 것으로 간주해서는 안 됩니다.

2024 년 3 월 최종 업데이트.

진상조사단과 국제조사기구

(조사단 및 조사기구)

진상조사단/수사 및 조사기구 위원회(조사단 및 조사기구)는 법원이 아니며, 그 목적은 국제 인권 및 인도법 위반이 발생한 후 가능한 한 빨리 관련 정보를 문서화하거나 수집하는 것입니다. 이 정보는 위반의 유형 또는 확산에 관한 조사 결과를 도출하고, 이러한 조사 결과를 해결하기 위한 권고안을 제시하며, 위반에 대한 국제적 관심을 환기하고, 조사기구의 경우, 기소에 사용할 수 있도록 법원에 정보를 제공하는데 사용될 수 있습니다.

조사단 및 조사기구(Missions & Mechanisms)에 대한 이해

진상조사단(Fact-Finding Missions) 또는 조사 위원회(Commissions Of Inquiry)

국제 진상조사단 및 조사 위원회는 국제 인권 및 인도법 위반 혐의에 대해 조사하고, 조사 결과를 도출하고, 권고안을 제시하는 권한을 가진 임시 비사법적 기구입니다. 이는 유엔 총회, 안전보장이사회 또는 인권이사회와 같은 유엔 기구에서 설립할 수 있습니다. 권한 부여 기관의 결정에 따라, 해당 권한의 시간적, 지리적 범위 뿐만 아니라 그 대상 및 조사의 중심이 되는 행위자가 달라집니다.

이는 국내법 또는 국제법에 따른 재판의 전조로 작용하거나 더 광범위한 진실 규명 절차의 토대를 마련할 수 있습니다.

이러한 기구는 대체로 국제법 관련 경험이 풍부한 국제 전문가 또는 '위원들'로 구성된 위원회가 이끌게 됩니다. 위원들은 독립적이고 공정하며 높은 도덕성을 갖춰야 합니다. 그러나 조사단이나 위원회의 권한에 따라 위원들에게 항상 관련 경험을 요구하는 것은 아니며, 관련 현지 언어 능력이 반드시 요구되는 것은 아닙니다.

최근 '진상조사단(fact-finding missions)'의 예는 다음과 같습니다: [미얀마](#), [베네수엘라](#), [리비아](#). 최근의 '조사 위원회(commissions of inquiry)'에는 다음이 포함됩니다: [시리아](#), [북한](#), [부룬디](#), [남수단](#).

조사기구(Investigative Mechanisms)

진상조사단 및 조사 위원회와 마찬가지로 국제조사기구는 심각한 인권 및 인도법 위반에 관한 정보를 수집하고 보존하는 임무를 수행하는 임시 비사법적 기구입니다. 조사기구는 유엔 안전보장이사회, 총회, 인권이사회와 같은 유엔 기구에서도 운영하며, 진상조사단/조사위원회와 동일한 요건을 갖춘 국제적으로 인정받는 전문가로 구성됩니다.

그러나 조사기구는 향후 형사 기소를 돕기 위한 것입니다. 조사기구는 기소를 위해 국내 법원, 지역 또는 국제 법원에 제공할 수 있는 '사건 파일'을 작성하기 위해 수집된 정보를 분석하도록 의무화되어 있습니다.

조사기구의 예로는 [시리아](#) (2016 년 설립), [이라크](#) (2017 년), [미얀마](#) (2018 년) 조사기구가 있습니다.

시민사회가 참여하기 전에 고려해야 할 사항은 무엇인가요?

조사단이나 조사기구에 대한 시민사회의 참여는 **매우 가치가 있을** 수 있습니다. 그러나 모든 시민사회 활동가들은 **자신이 하는 일이 어떻게 사용될지 명확하게 이해해야** 합니다. 정보가 공유된 후에는 시민사회가 해당 정보가 어떻게 사용되는지 통제할 수 없기 때문입니다. 또한, 조사단이나 조사기구는 일반적으로 정보 수집에 참여하는 시민사회에 자금이나 안전보장을 제공하지 않습니다.

시민사회는 조사단 또는 조사기구에 다음과 같은 사항을 요청할 수 있습니다:

- 어떤 종류의 정보를 수집하고 있습니까? 정보 수집과 관련하여 저희와 공유할 수 있는 프로토콜이 있습니까?
- 저희가 제공하는 정보를 어떻게 사용할 계획입니까? 저희가 제공하는 정보에 대한 피드백을 제공하시겠습니까?
- 저희가 제공하는 정보를 얼마나 오래 보관할 것입니까?
- 저희가 제공하는 정보를 사용하거나 그에 따라 행동할 때 저희에게 통지하시겠습니까?
- 진행 상황을 업데이트 해 주시겠습니까? 업데이트를 한다면, 얼마나 자주 하시겠습니까?
- 공개적으로 보고를 하실 것입니까? 보고를 한다면, 언제 하실 것입니까?
- (피해자/목격자 진술을 제공하는 경우) 저희가 진술을 받은 피해자 또는 목격자에게 연락할 의향이 있는 경우 저희에게 연락을 할 것입니까?
- 저희가 정보를 제공하는 사람들의 데이터 및/또는 신원을 보호하기 위해 어떤 보호 조치를 취하고 있습니까? 저희 직원/자원봉사자에 대한 보호 조치는?
- 저희가 피드백이나 제안을 하려면 어떻게 해야 하나요?

해당 정보를 조사단이나 조사기구에 제공할 잠재적 목적으로 정보를 수집하는 시민 사회는 '해를 끼치지 않아야 한다'는 원칙을 지켜야 합니다. 이는 (1) 정보를 제공하는 사람, (2) 정보 자체, (3) 정보를 수집하는 사람에 대한 위험을 완화하는 것을 의미합니다.

여기에는 다음이 **포함됩니다**:

- 정보 출처의 신원을 기밀로 유지하고, 해당 정보를 안전하게 보관하며, 가능한 한 그 정보를 출처까지 추적할 수 있어야 합니다.
- 피해자나 목격자에게 특정 정보를 지시하는 행위를 자제합니다.
- 법원 조사관이 피해자나 증인을 재면담해야 할 것을 이해하고, 그들이 다시 트라우마를 겪거나 상충되는 진술을 할 위험을 최소화할 수 있는 방법을 찾아야 합니다.
- 정보를 제공하는 모든 이로부터 사전에 충분한 설명 후 동의를 받고, 그들에게 해당 정보가 다른 행위자에게 제공될 수도 있으며 해당 행위자가 그 정보를 법원에 제공할 수도 있음을 알립니다. 이러한 정보는 결국 재판에서 피고 측 변호인에게 공개될 수 있습니다.
- 정보를 수집하는 직원이나 자원봉사자의 신체적 안전과 심리적 안녕을 고려합니다.

정보를 제공하는 사람들의 기대치를 관리하는 것도 매우 중요합니다. 위에서 언급했듯이, 조사단이나 조사기구는 그 자체로 법원이 아니므로 그 자체가 형사 재판으로 이어지지는 않습니다.

국제형사재판소 (ICC)

국제형사재판소(ICC)는 가장 심각한 국제 범죄를 저지른 혐의로 기소된 개인을 조사, 기소 및 재판하기 위해 설립된 유일한 상설 국제 재판소입니다. [국제형사재판소 로마 규정\(로마 규정\)](#)은 ICC 를 설립하고 ICC 의 관할권을 규정하고 있습니다. 상호보완성의 원칙은 국내 법원이 국제 범죄를 수사하고 기소하는 1 차 관할권을 유지하되, 로마 규정(Rome Statute) 국가가 '진정으로 그렇게 할 의사가 없거나 할 수 없는' 경우 ICC 가 사건을 심리할 수 있다는 것을 의미합니다. ICC 에는 피해자를 지원하고 피해자가 소송에 참여할 수 있도록 지원하는 특별 사무소가 있습니다.

[ICC 에 대한 이해](#)

ICC 는 소장단(Presidency), 재판부(Chambers), 소추부(OTP), 사무국(Registry)의 네 가지 기관으로 [구성되어](#) 있습니다. 이러한 기관 외에도 당사국 총회(로마 규정에 동의한 모든 국가)와 [피해자를 위한 신탁 기금\(Trust Fund for Victims\)](#)이 있습니다.

ICC 는 2002 년 7 월 1 일 이후에 발생한 것으로 추정되는 범죄와 관련된 사건을 심리할 수 있습니다. 로마 규정에 정의된 이러한 범죄에는 다음이 포함됩니다:

- '[대량 학살\(Genocide\)](#)' 또는 국가, 민족, 인종 또는 종교 집단의 전체 또는 일부를 파괴하려는 의도를 가진 특정 행위;
- '[반인도적 범죄\(Crimes against humanity\)](#)' 또는 민간인을 대상으로 한 광범위하고 조직적인 공격의 일부인 특정 행위;
- '[전쟁 범죄\(War crimes\)](#)' 또는 [제네바 협약의](#) 중대한 위반 및 기타 심각한 전쟁법 위반에 해당하는 특정 행위; 그리고
- '[침략 범죄\(Aggression\)](#)' 또는 무력 사용에 의한 침략, 군사 점령, 합병, 항구 또는 해안 봉쇄 등의 행위.

범죄 행위는 적어도 부분적으로 당사국의 영토 관할권 내에서 발생해야 합니다.

시민사회가 ICC 에 참여하기 전에 고려해야 할 사항은 무엇인가요?

시민사회가 ICC 에 참여할 수 있는 [여러 기회](#)가 있습니다.

- 시민사회는 [언제든지](#) OTP 에 정보를 제공할 수 있습니다. 정보 제공을 위한 특정 형식은 없습니다. 이론적으로는 OTP 에서 정보를 수신하면 정보 제공자에게 알림을 보내지만, 실제로는 OTP 가 응답할 수 없을 수도 있습니다. OTP 가 이 정보를 고려한다는 보장은 없습니다.
- 소추관(Prosecutor)이 수사 개시 의사를 선언한 경우, 피해자는 피해자 법정 대리인(Legal Representatives of Victims)을 통해 법원에 진술할 수 있습니다 (로마 규정 제 15 조 3 항). 진술을 하려면 개인은 [ICC 절차 및 증거 규칙\(ICC Rules of Procedure and Evidence\)](#) 85 에 정의된 특정 기준을 충족해야 합니다.
- ICC 는 시민사회에 도움을 요청할 수도 있습니다 (로마 규정 제 44 조). 그러나 이러한 지원에 대한 자금은 ICC 또는 OTP 에서 제공하지 않습니다.

- 마지막으로, 조사가 형사 소송으로 이어질 경우, 시민사회는 재판소에 특정 사안에 대해 *법정 조연자(amicus curiae)* 혹은 '법정의 친구' 취지서라고 불리는 공식적인 법적 제출물을 제출할 수 있도록 허가를 요청할 수 있습니다.

참여하기 전에 [시민사회가 고려해보면](#) 도움이 될 수 있는 사항은 다음과 같습니다:

- ICC 에 참여하는 우리의 목표는 무엇입니까? 피해자가 형사재판소와 연결될 수 있도록 지원하기 위한 것인가요? OTP 에 정보를 제공하기 위한 것인가요? *법정 조연자(amicus curiae)*로서 법적 의견을 제시하기 위한 것인가요?
- 이러한 목표를 지원하는 데 도움을 주는 형사재판소 내 기관이나 사무처는 어디인가요?

국제사법재판소(ICJ)

국제사법재판소(ICJ)는 국가 간 분쟁을 해결하고 특히 조약과 관련된 국제 의무 이행에 대한 의견을 제공하고 결정을 내립니다.

국제사법재판소는 고문방지협약(Convention against Torture)과 제노사이드 협약(Genocide Convention)에 따른 의무를 위반한 국가의 사건을 심리할 수 있기 때문에 국제 정의와 책임을 위해 그 중요성이 점점 더 커지고 있습니다. 또한 ICJ가 당사자의 권리를 보호하기 위해 내리는 임시 명령인 잠정 조치를 명령하는 경우가 점점 늘고 있으며, 이는 당사자가 요청하거나 직권으로 요청할 수 있습니다. 또한 임시 조치의 준수 여부를 모니터링하기 위해 재판관 특별 위원회를 구성했습니다.

국제사법재판소(ICJ)에 대한 이해

국제사법재판소는 유엔의 사법 기관입니다(유엔 헌장 제 14 장). 모든 유엔 회원국은 국제사법재판소 규정(ICJ 규정)의 당사국입니다. 국제사법재판소는 그 규정(Statute)에 따라 한 국가가 조약의 당사국이 될 때 수락하는 의무 등 국제 의무와 관련하여 국가가 제기한 분쟁을 심리할 관할권이 있습니다.

ICJ에는 두 가지 유형의 사안이 있습니다:

권고 절차(Advisory proceedings)는 다른 유엔 기관이 법적 문제에 대해 ICJ에 요청할 수 있는 기회입니다. 권고적 의견은 구속력이 없지만, 사법재판소가 특정 국제 법적 의무를 어떻게 해석할 것인지를 나타낼 수 있습니다.

분쟁 사건은 국가 간의 사건으로, 국가만이 국제사법재판소 사건의 당사자가 될 수 있습니다 (ICJ 규정 제 34 조 1 항). 이러한 사례에는 영토 및 해상 경계 분쟁과 조약 해석이 포함될 수 있습니다. 분쟁 사건에서 결정된 내용에 따라 향후 결정이 내려질 필요는 없지만, 해당 결정은 사건 당사자에게 구속력을 갖습니다.

다른 복잡한 사법 기관과 마찬가지로, ICJ의 소송 절차는 오래 걸립니다. 소송은 여러 단계를 거쳐 진행됩니다.

시민사회가 ICC에 참여하기 전에 고려해야 할 사항은 무엇인가요?

ICJ가 부여받은 권한은 시민사회의 참여를 요구하지 않습니다. 또한, ICJ의 규정(Statute), 규칙(Rules) 및 실무 지침(Practice Directions)은 시민사회의 참여 기회를 제한적으로만 제공하고 있습니다.

소송의 유형에 따라 시민사회가 ICJ에 참여할 수 있는 방법이 결정됩니다.

ICJ는 **권고 절차에서** 시민사회가 직접 소송에 참여할 수 있는 기회를 단 한 차례만 허용했습니다. 그럼에도 불구하고 재판소의 실무 지침 XII에 따라, 시민사회가 사법재판소 사무처(Court Registrar)를 통해 제공한 문서는 국가와 유엔 기구에서 사용할 수 있도록 공개될 것입니다. 그러나 이러한 문서는 사건 파일의 일부가 되지는 않습니다.

분쟁 사건의 경우, ICJ 규정(Statute) 제 50 조에 따라 사법재판소는 재량에 따라 관련 시민사회 단체에 전문 정보를 요청할 수 있습니다. 그러나 전문적인 지원이 요청되는 경우, 사법재판소는 그러한 지원 비용을 제공하지 않는다는 점에 유의하시기 바랍니다.

직접 참여할 수 있는 기회가 적더라도, 시민사회의 제보는 여전히 중요합니다. 이는 ICJ 재판관이 당사자가 공식적으로 제공한 정보 이외의 정보를 고려할 재량권이 있기 때문입니다 (니카라과 [30] 참조). 제한적인 경우 (155) 에, 이는 사무처장(Registrar)에게 별도로 제출되지 않은 공개적인 옹호 보고서를 포함했습니다. 시민사회 단체도 국가를 직접 참여시키려고 시도할 수 있습니다. 국가에 대한 옹호 활동은 소송 개시를 촉진할 수 있습니다. 진행 중인 사건의 경우, 사건 당사자에게 제공된 정보가 변론에 도움이 될 수 있습니다.

보편적 관할권(UNIVERSAL JURISDICTION)

국제 범죄에 대해 보편적 관할권을 행사하는 국가가 해당 국가가 기소할 의사가 없거나 기소할 수 없는 경우에도 기소함으로써 불처벌을 방지하는 경우가 점점 많아지고 있습니다. 이는 위에서 설명한 상호보완성의 원칙(principle of complementarity)과 관련이 있는데, 국가 관할권은 국제 범죄를 기소할 일차적 책임이 있으며, ICC 를 포함한 국제 시스템은 '최후의 수단'으로서의 역할을 합니다.

'보편적 관할권'의 이해

국내 법원이 보편적 관할권을 행사한다는 것은 해당 법원이 소재하는 국가의 영토 밖에서 발생한 범죄를 저지른 비국민이 다른 비국민을 상대로 범죄를 저지른 사건을 법원이 심리할 수 있는 법적 권한을 사용한다는 의미입니다. 이는 일부 범죄가 너무 극악무도해서 어디서든 재판을 받을 수 있어야 한다는 믿음으로 정당화되는 경우가 많습니다. 이러한 범죄에는 대량 학살, 전쟁 범죄, 반인도적 범죄가 포함됩니다. 보편적 재판권의 행사는 국내 법원에서 국제 범죄에 대한 형사 책임을 묻는 하나의 방법입니다.

시민사회가 보편적 관할권 하에서 소송을 제기할 때 고려할 수 있는 사항은 무엇인가요?

모든 법정 소송과 마찬가지로, 보편적 관할권에 사건을 제기할 때 성공이 보장되는 것은 아닙니다. 법률 자문을 구하는 것은 매우 중요합니다. 또한 보편적 관할권 하에서 소송을 진행하는 데 오랜 시간이 걸릴 수 있다는 사실을 현실적으로 인식하는 것이 중요합니다. 대부분의 경우, 사건은 기소까지 가지 않으며, 기소되더라도 유죄 판결이 내려지지 않을 수 있습니다.

그러나 보편적 관할권 하에서 소송을 제기할 곳을 고려하는 경우, 다음 사항을 고려하는 것이 도움이 될 수 있습니다:

- **해당 국가의 국내법이 보편적 관할권을 허용하고 국제 범죄를 포함하고 있는지 여부.** 유럽의 많은 국가가 전쟁 범죄, 반인도 범죄, 집단 학살에 대해 국내법에 보편적 관할권 조항을 두고 있는 반면, 아시아 국가들은 제네바 협약에 따른 '중대한 위반'에 해당하는 특정 행위에 대해서만 보편적 관할권을 허용하는 경우가 많습니다.
- **해당 국가가 제네바 협약, 추가 의정서, 고문 방지 협약 등 특정 조약들을 인정했는지 여부.** 이러한 조약에는 특정 조약에 근거한 범죄의 혐의자를 '인도 또는 기소'할 의무도 포함되어 있기 때문입니다. 이 의무를 이행한다고 해서 법원이 가해자를 기소할 수 있는 관할권이 생기는 것은 아니지만, 기소가 가능할 가능성이 높아질 수 있다는 점을 유의하십시오.
- **해당 국가의 법원 및 검찰이 국제 범죄 문제에 대해 잘 알고 있거나 경험이 있는지, 법원, 검찰 또는 경찰이 복잡한 사건에 대한 수사 역량을 갖추고 있는지 여부.** 예를 들어, 일부 유럽 국가에서는 전문 부서를 설치하여 전쟁 범죄에 대한 소송 준비와 기소를 지원하고 있습니다.
- **보편적 관할권 행사에 대한 국내 정치적 의지가 있는지 여부.** 그럼에도 불구하고 보편적 관할권을 허용하는 일부 국가에서는 검찰총장 등 국가 최고 법집행기관의 기소 승인을 받도록 규정하고 있습니다. 마찬가지로, 보편적 관할권 사건은 복잡하고 시간이 오래 걸리기 때문에, 광범위한 국가 자원의 투입이 요구됩니다.
- 이미 기소 요청에 대한 정당성을 부여한 국제조사기구를 통해 잠재적 증거에 접근할 수 있는지 또는 사건 파일을 작성하는 데 필요한 자원 요건을 완화할 수 있는지 여부.
- **다른 곳에서 진행 중인 다른 기소의 건이 있는지 여부와 해당 사건이 어떤 법적 '공백'을 메우고 있는지 명확히 파악.**

- **피고인이 해당 국가 영토에 있거나 있을 계획인지 여부.** 피고인이 물리적으로 해당 국가의 영토 내에 있지 않은 경우, 보편적 관할권을 행사할 수 있는지에 대해서는 의견과 관행이 분분합니다. 일부 국가에서는 피고인이 부재 중일 때 사건을 개시할 수 있으며, 일부 국가에서는 피고인이 '자발적으로' 자국 영토에 있을 것을 요구합니다. '자발적'이란 범죄인 인도에 의한 출석은 제외됩니다.

본 도구 상자(Toolkit)에 대해

본 도구 상자는 아시아정의연합(Asia Justice Coalition) 사무국이 아시아 전역의 시민사회 대표들을 대상으로 실시한 수 주간의 교육에서 나온 결과물입니다.

이 번역본은 영어로 제공되는 도구 상자의 요약본이며 [여기](#)에서 확인할 수 있습니다.

아시아정의연합(Asia Justice Coalition) 소개

2018년에 설립된 아시아정의연합의 목적은 아시아의 법적 환경을 개선하여 중대한 국제 인권법 위반과 심각한 국제 인도법 위반에 대한 정의와 책임을 보장하는 것입니다. 아시아정의연합은 이 지역에서 활동하는 지역 및 국제 시민사회 단체 간의 협력, 자원 공유, 조정을 통해 운영됩니다. 아시아정의연합은 정의와 책임에 관한 공동 활동을 수행하고 집단적 옹호에 참여함으로써 업무를 수행합니다.

[웹사이트](#) | [트위터](#) | [페이스북](#) | [링크드인](#)